



2111240_2976426

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-21629/17

05 октября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 28.09.2017

Полный текст решения изготовлен 05.10.2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Нурисламовой И. Н., при ведении протокола судебного заседания Амирхановой Д.Р., рассмотрев дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "БАШИНКОМ" (ИНН 0274096400, ОГРН 1040203899570) к обществу с ограниченной ответственностью "УРАЛЬСКАЯ АРМАТУРНАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 550 000 рублей, процентов за пользования чужими денежными средствами 47 038, 41 рублей за период с 09.08.2016 года по 13.07.2017 года,

при участии в судебном заседании:

от ответчика – Солодкий Д.С., представитель, доверенность от 02.06.2017 года,

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте суда.

ООО "БАШИНКОМ" (ИНН 0274096400, ОГРН 1040203899570) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском

заявлением к ООО "УРАЛЬСКАЯ АРМАТУРНАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 550 000 рублей, процентов за пользования чужими денежными средствами 47 038, 41 рублей за период с 09.08.2016 года по 13.07.2017 года.

В судебное заседание истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В судебном ответчиком представлен отзыв на заявленные исковые требования, просит отказать в полном объеме.

Дело рассмотрено в отсутствие истца в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы и обстоятельства дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью "БАШИНКОМ" (далее - Истец) и обществом с ограниченной ответственностью "УРАЛЬСКАЯ АРМАТУРНАЯ КОМПАНИЯ" (далее - Ответчик) заключен договор поставки №272-2016 от 01.07.2016 года (далее- договор).

В силу п. 1.1 поставщик обязуется передать заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить поставщику товар, в силу п. 1.2 наименования, количество и цена определится согласно спецификации №1 к договору, согласно спецификации №1 общая стоимость товара составляла 571 890 рублей.

В соответствии с п.2.1 договора и спецификации №1, истцом 14.07.2016 года произведена предоплата в полном объеме.

В силу п.2.2 поставщик обязуется отгрузить продукцию в полном объеме согласно графику указанной в спецификации №1, согласно спецификации срок изготовления определен 20-25 рабочих дней с момента поступления предоплаты на расчетный счет поставщика.

Истцом в адрес ответчика были направлены претензии с требование вернуть сумму перечисленной предоплаты 15.09.2016 года, 22.11.2016 года, 23.12.2016 года.

Ответчик частично оплатил задолженность, размер задолженность ответчика перед истцом составляет 21 890 рублей что подтверждается платежным поручением №55 от 16.02.2017 года (л.д. 19).

Остаток задолженность ответчиком не погашена, что явилось основанием для обращения с данным иском заявлением.

Изучив материалы дела, суд полагает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не

предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В пункте 1 статьи 434 Кодекса определено, что договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. В силу пункта 1 статьи 432 Кодекса договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Условия договора купли-продажи товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Кодекса).

При отсутствии единого документа, подписанного сторонами, наличие в представленных товарных накладных сведений о наименовании, количестве и цене продукции дает основание считать правоотношения сторон по передаче товара по товарным накладным разовой сделкой купли-продажи, регулируемой нормами главы 30 Кодекса о договоре купли-продажи.

В соответствии с пунктами первыми статей 454 и 486 Кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Поскольку истцом представлены надлежащие доказательства оплаты товара ответчику, у последнего возникло обязательство по его поставке.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (статья 132 Кодекса), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные

Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

В нарушение названных норм процессуального права ответчик доказательств надлежащего исполнения обязательств по поставке товара не представил.

Представлено гарантийное письмо от ответчика(л.д. 18).

Принимая во внимание, что факт передачи истцом денежных средств подтверждается материалами дела, ответчик доказательств поставки товара в объеме не представил и таковые в материалах дела отсутствуют (ст. 65, 66 АПК РФ), суд находит требование истца о взыскании долга обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере - 550 000 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользования чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчик не поставил товар и денежные средства не вернул в полном объеме по настоящее время, истец просит взыскать с ответчика по договорам поставки проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 47 038, 41 рублей.

Принимая во внимание, что в результате неисполнения ответчиком обязанности по оплате поставленного товара, допущена просрочка исполнения денежного обязательства, истцом правомерно применена гражданско-правовая ответственность в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расчет процентов судом проверен, является верным за период с 09.08.2016 по 13.07.2017 года, ответчиком не оспорен.

Ответчик устно заявил ходатайство о применении ст.333 ГК РФ.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 77 Постановления N 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73 Постановления N 7).

В соответствии с пунктом 75 Постановления N 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса).

Следовательно, основанием для уменьшения размера взыскиваемой неустойки является совокупность двух обстоятельств - наличие ходатайства ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса и наличие доказательств несоразмерности взыскиваемой неустойки, представленных ответчиком в обоснование своего ходатайства.

Ответчиком в суде первой инстанции ходатайство о снижении размера договорной неустойки заявлено устно без мотивированного обоснования, следовательно, доказательства ее несоразмерности в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (пункт 2 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки (пункт 3 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"). Ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и указанных разъяснений не представлено доказательств, подтверждающих явное несоответствие размера начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательства. С учетом изложенного, требование истца о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 47 038, 41 рублей, подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что отказ истца от исполнения договора является незаконным, судом отклонено по причине нарушения ответчиком сроков по договору поставки от 01.07.2016 (спецификация № 1-л.д. 12), письма-уведомления от истца от 15.09.2016 (л.д. 16).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, статьями 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "БАШИНКОМ" (ИНН 0274096400, ОГРН 1040203899570) удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "УРАЛЬСКАЯ АРМАТУРНАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) в пользу общества с ограниченной ответственностью "БАШИНКОМ" (ИНН 0274096400, ОГРН 1040203899570) сумму неосновательного обогащения в размере 550 000 рублей, процентов за пользования чужими денежными средствами 47 038, 41 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "УРАЛЬСКАЯ АРМАТУРНАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) в доход федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 14 941 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено,

вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

И.Н. Нурисламова